



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-1997/2019-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejčković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izjaviteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ahma Čašića iz Štefanca, Štefanec Marof br.5., OIB: 75185237262, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Tele 2 d.o.o., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj Sp 322/19 od 7. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Tele 2 d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj Sp 322/19 od 7. lipnja 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ahma Čašića, točkom 2. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom 3. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza između ostalog i u odnosu na vjerovnika Tele 2 d.o.o. kako je navedeno u točki 3. izreke.

Prvostupanjsko rješenje pobija imenovani vjerovnik iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je 21. veljače 2019. FINA podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač suglasio sa provođenjem navedenog postupka i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnove za plaćanje, da nitko od vjerovnika u povodu poziva iz oglasa nije izvijestio

sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da je uvidom u podatke sadržane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), razvidno da potrošač ima imovinu koju čini dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 26,10 kn ostvaren tijekom 2019., te poslovni udjeli u TD MS-Muzički sistemi d.o.o. i Čašić Trade j.d.o.o. u stečaju, koje pravne osobe da su prestale postojati brisanjem iz Sudskog registra.

Nadalje, sud prvog stupnja temeljem podataka sadržanih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, utvrđuje da je na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirano ukupno pet neizvršenih osnova za plaćanje i osam osnova za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, a radi prisilnog ostvarenja tražbina u ukupnom iznosu od 15.494,88 kn s osnova glavnice, dok da povučenih osnova za plaćanje nije bilo; da se od toga njih šest odnosi se na tražbine po osnovi novčane kazne od čega su tri evidentirane osnove i tri brisane osnove. Sukladno čl. 79a. st. 6. ZSP-a, prvostupanjski je sud stajališta da su na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača u Očevidniku evidentirane ukupno dvije relevantne neizvršene osnove za plaćanje i pet relevantnih brisanih osnova za plaćanje, radi prisilnog ostvarenja tražbina u ukupnom iznosu od 11.794,88 kn s osnova glavnice.

Osim toga, prvostupanjski sud utvrđuje i to da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 2920 dana, pa sukladno tome, da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje i brisane osnove za plaćanje, u smislu čl. 79.a. st. 2. i 3. ZSP-a.

Pored toga obzirom na utvrđenja o imovini potrošača, uz primjenu čl. 172. Ovršnog zakona ( „Narodne novine“ broj 112/12 i dr., dalje: OZ-a), prvostupanjski sud utvrđuje da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama 1. i 2. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki 3. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnu primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud je utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Ponajprije valja istaći da nisu osnovane žalbene tvrdnje vjerovnika u dijelu u kojem navodi da prvostupanjski sud nije proveo radnje u smislu čl. 79.f. st.2. ZSP-a u cilju utvrđenja vrijednosti imovine potrošača, niti da je angažirao sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrđivao vrijednost imovine potrošača, što da je bio dužan na temelju zakona.

Naime, iz stanja u spisu, kao i obrazloženja pobijane odluke, nepobitno proizlazi da je sud prvog stupnja prije donošenja pobijanog rješenja pribavio Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, koji sadrži podatke o eventualnom postojanju pokretnina u vlasništvu potrošača, a isto tako je izvršio uvid i u Zajednički informativni sustav zemljišnih knjiga i katastra, radi provjere o eventualnom postojanju nekretnina u vlasništvu potrošača. Shodno tome, protivno

tumačenju potrošača u konkretnom je slučaju, prvostupanjski sud izvršio sve radnje u smislu čl. 79.f. st.2. ZSP-a, u cilju utvrđivanja imovine potrošača.

Što se tiče same procjene vrijednosti iste, suprotno stavu vjerovnika, sud prvog stupnja nije u obvezi procjenjivati vrijednost imovine potrošača uz pomoć sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka, već je čl. 79.f. st.3. ZSP-a, to ostavljeno sudu samo kao mogućnost koju može koristiti, a u konkretnom slučaju sud prvog stupnja je pravilno procijenio da obzirom na pokretnine koje su utvrđene kao vlasništvo potrošača ovakva stručna procjena nije potrebna te istu (pravilno) izvršio sam.

Nisu pravno utemeljene ni žalbene tvrdnje vjerovnika u dijelu u kojem smatra da je oštećen, onemogućen u naplati svoje tražbine, jer da nije sudjelovao u ovom postupku, budući je iz stanja u spisu razvidno pored ostalog da su svi vjerovnici potrošača, uključujući i žalitelja, bili pozvani oglasom od 15. ožujka 2019. da u roku od 45 dana od dana objave oglase, da ospore popis imovine koji je potrošač dostavio, čime je istome bilo omogućeno da sudjeluje u ovom postupku, koju međutim mogućnost žalitelj nedvojbeno nije iskoristio.

Što se tiče ostalih navoda vjerovnika u dijelu u kojem smatra da su odredbe ZSP-a o dostavi takve da onemogućuju vjerovnicima da se javljaju i očituju na eventualno dostavljene popise imovine od strane potrošača odnosno da je cilj samog Zakona raspolaganje tražbinama vjerovnika bez njihova znanja, valja istaći da su isti prema uvjerenju ovog suda irelevantni za ishod ovog postupka, budući da ni na koji način ne dovode u dvojbu pravilnost pobijanog rješenja.

Zbog svih prednje iznesenih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 4. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća  
Filka Pejковиć

Broj zapisa: **17892-533de**

Kontrolni broj: **07ca8-02eb0-7a5fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.